

## РОССИЙСКОЕ ПРАВОСУДИЕ

Российский государственный университет правосудия  
(Москва)

Номер: 7 Год: 2021

Название статьи	Стр.	Цит.
<b>СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>		
<input type="checkbox"/> <b>СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ПРАВОСУДИЯ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ</b> <i>Качалова О.В.</i>	5-9	0
<b>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО</b>		
<input type="checkbox"/> <b>ЧАСТНЫЙ ДОГОВОР В СФЕРЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ПЕРЕВОЗОК ГРУЗОВ: ПРОБЛЕМА ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ</b> <i>Баукин В.Г.</i>	10-16	0
<input type="checkbox"/> <b>ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОПОНИМАНИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО БАНКРОТСТВА: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ</b> <i>Целовальникова И.Ю.</i>	17-22	0
<b>ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС</b>		
<input type="checkbox"/> <b>РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ПО СПОРАМ С УЧАСТИЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ</b> <i>Губенко М.И.</i>	23-34	0
<input type="checkbox"/> <b>СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ И РАЗВИТИЯ</b> <i>Первухина С.И.</i>	35-44	0
<input type="checkbox"/> <b>ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА РЕБЕНКА НА ВЫРАЖЕНИЕ МНЕНИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОЗИЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА</b> <i>Кравчук Н.В.</i>	45-50	0
<input type="checkbox"/> <b>РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ В СФЕРЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ</b> <i>Тропская С.С.</i>	51-57	0
<b>ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b>		
<input type="checkbox"/> <b>ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВИДЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ, ДИЗАЙНА, ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ</b> <i>Черничкина Г.Н.</i>	58-69	0
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО</b>		
<input type="checkbox"/> <b>ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА О ДИСТАНЦИОННОЙ РАБОТЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРОШЛОГО И ОЦЕНКА НАСТОЯЩЕГО</b> <i>Симоненко В.В.</i>	70-79	0
<input type="checkbox"/> <b>ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО КОЭФФИЦИЕНТА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ</b> <i>Агашев Д.В.</i>	80-86	0
<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО</b>		
<input type="checkbox"/> <b><u>СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 1 СТ. 282 УК РФ</u></b> <i>Быкова Е.Г., Казаков А.А.</i>	87-92	0
<input type="checkbox"/> <b>МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДЕЛЫ ПРАВА ГОСУДАРСТВА НА УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ</b> <i>Гурин Д.В.</i>	93-103	0
<input type="checkbox"/> <b>ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!</b>	104-107	0
<b>КОНФЕРЕНЦИИ. КРУГЛЫЕ СТОЛЫ</b>		
<input type="checkbox"/> <b>«ЮРИДИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ПЕРЕЖИВАНИЯ ИСТОРИИ: ПРАКТИКИ И ПРЕДЕЛЫ»: ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ</b> <i>Дорская А.А., Бондарев В.Г.</i>	108-111	0
<input type="checkbox"/> <b>ТРЕБОВАНИЯ К СТАТЬЯМ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ В РЕДАКЦИЮ ЖУРНАЛА «РОССИЙСКОЕ ПРАВОСУДИЕ»</b>	112	0

## Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ

### Быкова Елена Георгиевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

E-mail: nega83-03@mail.ru

### Казakov Александр Алексеевич

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

E-mail: a.a.kazakov.cp@gmail.com

---

**Аннотация.** Изменение диспозиции ч. 1 ст. 282 УК РФ привело к возникновению у правоприменителей вопросов о том, с какого момента лицо считается привлеченным к административной ответственности и что понимать под совершением аналогичного деяния. В статье проводится системный юридический анализ положений УК РФ и КоАП РФ, а также позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации с целью формулирования предложений по решению указанных проблем. Основополагающим методом являлся диалектический. При изучении нормативных актов, регулирующих отдельные аспекты правовой оценки противоправных деяний, учитывающих административную преюдицию, использовался формально-юридический метод. С помощью сравнительно-правового метода осуществлялось разграничение ситуаций, когда в отношении лица вынесено постановление о привлечении к административной ответственности и исполнено административное наказание. Анализировались научные публикации по изучаемому вопросу.

Сделан вывод, что ныне действующая редакция ч. 1 ст. 282 УК РФ, содержащая формально неопределенную правовую категорию, порождает проблему исчисления годичного срока, в течение которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по этой норме при наличии административной преюдиции. Кроме того, обосновано, что под «аналогичным деянием» следует понимать только административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 20.3.1 КоАП РФ. Применение уголовного закона по аналогии недопустимо, поэтому предложено внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 282 УК РФ для устранения выявленного пробела. Обозначенная проблема может стать основой для проведения дальнейших научных исследований. Практическая значимость обусловлена тем, что сформулированные авторами позиции могут быть приняты во внимание в процессе совершенствования уголовного законодательства, при внесении изменений в соответствующие разъяснения высшей судебной инстанции по указанной категории дел для формирования унифицированной практики применения уголовного закона.

**Ключевые слова:** экстремизм, ст. 282 УК РФ, лицо, привлеченное к административной ответственности, преюдиция, ст. 20.3.1 КоАП РФ, лицо, подвергнутое административному наказанию, субъект преступления

---

#### The Subject of a Crime Under Part 1 of Art. 282 of the Criminal Code of the Russian Federation

E. G. Bykova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure Department of the Yekaterinburg Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation (Yekaterinburg)